

一本堂行餘醫書

世世

瘡 中濕 喝

198
18



一本堂行餘醫言卷之二十一



香川修德太冲父 著

中濕

中濕之為病。亦無異于傷風寒。而但以一。身盡疼痛。為是證之正。面耳。其證惡寒。發熱。頭痛。鼻塞。而煩。身重。小便赤澁。或有汗。或無汗。或面微黃。或喘滿。一身筋骨關節疼痛。是也。此皆由坐臥卑濕之地。濡感冷氣。經過山澤。中嵐霧瘴氣。冒雨涉水。步泥路。著濕鞋。早行犯陰氣。冷露湯水浴。

後著濡衣。身上未乾。忽爾熟睡。汗衫未乾。不遑解換新衣。肌膚覺冷濕而濕寒之氣襲入為病也。蓋傷濕者直中其寒冷之氣耳。古今天地決無有濕之溫熱者傷人之理。奈何朱震亨妄創濕熱之說。遺災於後世。而後之昧理者。不察有無。不辨真妄。依樣葫蘆。效尤吠聲。不知易曉。反以益惑。宜痛拒絕濕熱之妄矣。

朱震亨曰。六氣之中。濕熱為病。十居八九。全文見格致餘論

古人多言風濕寒濕。凡濕證無不兼風寒者。風寒證多有

不兼濕者。後世醫書有舉兼感風兼感寒。件件病證者。皆為舊說所誤故也。濕固寒物。何得不兼風寒乎。又有天濕地濕。中上中下之說。素靈以下。莫不皆同。雖非無天地上下。固有可言者。而至中于人。則皆一濕而無差別矣。病患何有大異哉。

靈樞云。身半已上者邪中之也。身半已下者濕中之也。

邪氣藏府又云。風雨則傷上。清濕則傷下。百病始生篇素問

云。陽受風氣。陰受濕氣。太陰陽明論又云。傷於風者。上先受

之傷於濕者，下先受之。同上。○傷寒論云：寸口脈陰陽俱緊者，法當清邪中於上，焦濁邪中於下，焦清邪中上，名曰潔也；濁邪中下，名曰渾也。陰中於邪，必內慄也；表氣微虛，裏氣不守，故使邪中於陰也。陽中於邪，必發熱，頭痛項強，頸掣，腰痛脛酸，所謂陽中霧露之氣，故曰清邪中上，濁邪中下，陰氣為慄，足膝逆冷，便溺妄出，况又於內外飲食等濕狀乎。皆自朱震亨濕熱之說謬來者也。

趙獻可曰：有在天之濕，雨露霧是也；在天者，本乎氣，故先中表之營衛；有在地之濕，泥水是也；在地者，本乎形，故先傷肌肉筋骨血脉，有飲食之濕，酒水乳酪是也；胃為水穀之海，故傷於脾胃，有汗液之濕，謂汗出沾衣，未經解換者是也；有太陰脾土所化之濕，不從外入者也。
見趙氏醫貫 王肯堂、張介賓、全剽竊此文，證治準繩、景岳全知、孰其他三，因方醫學正傳、赤水玄珠、萬病回春、錦囊秘錄等皆同。
龔廷賢又有外中濕、內中濕之說，益濫矣。

若夫賈氏孫氏惑溺蔽陷乎朱說愈鑿而愈妄者也。

賈氏曰濕為土氣火熱能生濕土故夏熱則萬物濕潤秋涼則萬物乾燥濕病本不自生因熱而怫鬱不能宣行水道故停滯而生濕也况脾土脆弱之人易為感冒豈必水不流而後為濕哉人只知風寒之威嚴不知暑濕之炎暄感人於冥冥之中也見仁齋直指

孫文胤曰濕者天地鬱蒸之氣也方其升騰於上氣猶籠結而未開雖寒天值之亦覺其溫煖此濕氣之熱者

也及其布護於下氣將流演而舒散雖暑月值之亦覺其清涼此濕氣之寒者也濕氣之熱者多中於氣虛之人則發而為濕熱之證頭面如裏而四肢浮腫身體沉重而轉側不便者是也濕氣之寒者多中於血虛之人則發而為寒濕之證四肢酸疼而關節不利筋脉拘攣而行履重滯者是也其有不因鬱蒸之氣而得者必其冒雨而行涉水而走或露臥以取涼或汗衣而不解漸漬於肌肉之中滲入於骨髓之內流溢於脾胃之間

纏於腰腎之處則肌肉冷而骨髓痛脾胃薄而腰腎痛其有不因冒雨涉水等而得者必其內傷生冷酒麪之類多肚腹腫脹出丹臺玉案

楊士瀛曰天氣下降地氣上騰二氣薰蒸此即濕也豈必水流濕而後為濕哉且風之撼動人知其為風寒之嚴凝人知其為寒暑之炎熱人知其為暑惟濕之入人行住坐臥實薰蒸於冥冥之中人居戴履受濕最多見行齋直積

楊氏之說亦本於賈氏賈氏所謂炎暄即是暑氣而非濕楊氏孫氏所謂薰蒸升騰之氣即是地氣陽氣而亦非濕三氏者元不比甚蒙昧惟為其欲強演濕熱之說狂作鑿說況且濕本縮滯執著之物偶為陽氣所驅以成是薰蒸耳炎暄薰蒸升騰豈亦濕之本性哉弗思甚矣以是為濕熱不亦誣乎又戴思恭始立中濕傷濕之別以卒倒昏迷不省人事為中濕而此諸急症卒倒何穿鑿牽強如此乎古既以感冒冷濕稱中濕豈謂昏迷不省哉槩強辨中傷

字者皆過鑿也。中傷何異乎。亦泥中字之所致也。况戴云破傷濕者。尤杜撰之謬名也。

證治要訣云。風寒暑濕皆能中人。惟濕氣積久留滯關節。故能中。非如風寒暑之有暴中也。中濕之證。關節痛重。浮腫喘滿。腹脹煩悶。昏不知人。又云。有破傷處。因濕浴。濕氣從瘡口中入。其人昏迷沈重。狀類中濕。名曰破傷濕。○金匱方論云。太陽病關節疼痛而煩。脈沈而細。一作者此名濕痺。玉函云。此孫奇林億等校成之時所

考補也。其他仁齋直指等皆稱中濕者皆傷濕也。不暇一一舉載。

但傷寒論稱濕痺者非也。蓋中濕者感冒卒病而痺者痛痺。脚痺。鶴膝痺。多是緩病也。詳見痺門。

傷寒論云。太陽病關節疼痛而煩。脈沈而細者。此名濕痺。濕痺之候。其人小便不利。大便反快。但當利其小便。

金匱方論同

又至明末醫流有指人身中之津液以為濕者。甚矣哉。邪

說諛辭之滋長也。若以是為濕，則將可以氣息欬，嗽即為風溫煖和煦，即為暑耶。何故陷之至于此也。皆由惑濕濕熱之說之所致也。

證治準繩云：有人氣之濕，太陰濕土之所化也。乃動於中，又云：先因乘剋，以致脾虛，津積而成濕者，則先治勝克之邪，或脾胃本自虛而生濕者，則用補虛為主。其他景岳全書等皆同。

暍於歌切

暍，即傷暑也。夫夏月炎天，烈日酷熱之時，或旅途行人勞身奔走，咽喉似炙，或田畝農夫，竭力耕芸，汗血為漿，赤日方為魁，而清風不來，熱地已成爐，而寒泉難覓，精神疲而欲絕，筋力困而不堪，忽然為暑氣所壓，重者眩暈，悶倒不知人事，肌膚熱，大汗出，痰逆喘潮，其次者迷悶惡熱，煩渴引飲，自汗腹滿，目眩煩躁，其輕者或往來里街，道遙園庭，步履熱地，冒熱經營，俱皆中傷。其證四肢倦怠，惡熱口乾。

嗜睡懶語咽燥頻渴心胸痞悶嘔吐自汗腹痛泄利小便赤澁又有安逸之人體懶面垢口熱目中流火鼻孔熱氣時出神思困乏食無味脚無力情如夢矇矓如在烟霧中又有不動體而獨勞心之人精神短少怠惰嗜臥口鼻氣促視物如無所見眼黑欲倒兩脚軟弱氣浮心惋有不樂生之意以上皆為暍之證候若人胃元健運血精充實則雖極暑大熱而不得中傷苟有房幃不慎胃元微虛則外暑得能傷之若夫畏暑納涼於高堂大廈風地樹陰感冷

得病者卽是夏月傷風寒也其他水閣涼棚大扇風車綠竹蔽簷而成蔭清泉遠砌而生冷臥葺簾於星月之下擁竹奴於露牀之上開扉啓牕深夜酣睡祛被失蓋裸體偃臥覺來身冷如鐵醒後體寒似冰亦皆為冷氣夜涼所中傷而為病卽是傷冷也後世謂之為中暑暑病者無眼耶無識耶非昏愚則盲矣此始於素問作備雖仲景亦不免是弊况於張元素李杲之徒乎

素問云凡病傷寒而成溫者先夏至日者為病溫後夏

至日者為病暑熱論

傷寒論云太陽中暍者身熱疼重而脉微弱此亦夏月傷冷水水行皮中所致也此條非暍也即夏月傷冷也傷寒論云太陽中暍者暍是也其人汗出惡寒身熱而渴也又云太陽中暍者發熱惡寒身重而疼痛其脉弦細孔遲小便已灑灑然毛聳手足逆冷小有勞身即熱口開前板齒燥若發汗則惡寒甚加溫鍼則發熱甚數下之則淋甚金匱方論云凡中暍死不可使得冷得冷

便死療之方云云此三條俱暍也但傷寒金匱並稱中暍者非也中熱謂之暍此暍字裏固帶中字義在更著中字定係刺添觀暍人暍死字可見也

傷寒例云冬時嚴寒萬類深藏君子固密則不傷於寒觸冒之者乃名傷寒耳其傷於四時之氣皆能為病以傷寒為毒者以其最成殺厲之氣也中而即病者名曰傷寒不即病者寒毒藏於肌膚至春變為溫病至夏變為暑病暑病者熱極重於溫也是以辛苦之人春夏多

溫熱病皆由冬時觸寒所致非時行之氣也此晉王叔和所撰

外臺祕要所引肘後方凡此療自經溺喝之法並出自

張仲景為之其意理殊絕殆非常情所及亦非本草之

所能開悟實拯救人之大術矣傷寒家別復有喝病在

上仲景論中非此遇熱之喝文仲同此亦以喝為二樣

尤非也

張元素曰靜而得之為中暑動而得之為中熱中暑者

陰證中熱者陽證

李杲曰暑熱之時無病之人或避暑熱納涼於深堂大

廈得之者名曰中暑其病必頭痛惡寒身形拘急肢節

疼痛而煩心肌膚火熱無汗為房室之陰寒所遏使周

身陽氣不得伸越若行人或農夫於日中勞役得之者

名曰中熱其病必苦頭痛發燥熱惡熱捫之肌膚大熱

必大渴引飲汗大泄無氣以動乃為天熱外傷肺氣劉

純曰按此論中暑即仲景所謂喝是也此只作暑熱分

之可見有陰陽二證受病不同然夏月受病有陰寒所

過使周身陽氣不得伸越者為中暑蓋當暑月名之猶
 冬月發熱為傷寒也云云詳後所論矧中暑證亦有於
 勞役動而得者中熱證亦有於避暑靜而得之見玉機微義
 劉純不能直斥其非而頗涉調停分疏回護何足取乎
 大槩若以動靜分暑熱以陰陽立說

動靜陰陽已見前張元素說

張介賓曰暑本夏月之熱病然有中暑而病者有因暑
 而致病者此其病有不同而總由於暑故其為病則有

陰陽二證曰陰暑曰陽暑治猶冰炭不可不辨也陰暑
 者因暑而受寒者也凡人之畏暑貪冷不避寒氣則或
 於深堂大厦或於風地樹陰或以乍熱乍寒之時不謹
 衣被以致寒邪襲於肌表而病為發熱頭痛無汗惡寒
 身形拘急肢體痠疼等證此以暑月受寒故名陰暑即
 傷寒也陽暑者乃因暑而受熱者也仲景即謂之中
 暍凡以盛暑烈日之時或於長途或於田野不辭勞苦
 以致熱毒傷陰而病為頭疼煩躁肌體大熱大渴大汗

脉浮氣喘或無氣以動等證此以暑月受熱故名陽暑
 又云傷寒之名有不同者在冬之寒即謂之正傷寒在
 春之溫即謂之溫病在夏之暑即謂之暑病是溫病暑
 病亦皆傷寒之別名耳傷暑之病有不同者其因暑而
 感寒者寒則傷形即傷寒也因暑而受熱者熱則傷氣
 即傷暑也是內傷外感俱有暑病之不同耳景岳全書
 此張介賓由欲強分陰陽二證枉作鑿說遂至謂溫病
 暑病亦皆傷寒之別名夫暑與寒如水炭何得謂暑為

寒乎此皆以不能被素問以來之邪說反為之辭耳
 及作傷暑冒暑暑風伏暑暑風厥暑病暑寒病等多名者
 亦皆由醉生夢死予醫籍樊籠之中而不能出範圍開目
 眼以辨真妄虛實也大槩醫書立傷暑門者多謂夏月傷
 冷也證治要訣以下皆莫不同
 證治要訣云傷暑自汗手足時自搐搦者謂之暑風綠
 已傷於暑毛孔開而又邪風乘之又云暑月身痒如鍼
 刺間有赤腫處亦名暑風按丹溪心法附錄云戴云暑
 風者夏月卒倒不省人事者

是也景岳全書云戴氏曰夏月卒倒不省人事名曰暑風今考證治要訣有前所引二條暑風而無此語持中暑門有昏不知入語耳不知戴別有所論耶又赤水玄珠云林氏曰中暑之證面垢悶倒昏不知入冷汗自出手足微冷或吐或瀉或喘或滿其脈浮虛名曰暑風此直剽竊證治要訣中暑門中之全文而其末只添其脈浮虛名曰暑風八字耳孫一奎何以不引戴氏而引林氏字尤可怪也又云伏暑煩渴而多熱痰又云暑氣久而不解遂成伏暑內外俱熱煩躁自汗大渴喜冷若不愈者暑毒深入結熱在裏謔語煩渴不顧去近衣大便秘結小便赤澀當作熱病治丹溪心法附餘云暑乃暑月炎暑也盛熱之氣著人也

有胃有傷有中三者有輕重之分虛實之辨或腹痛水瀉者胃與大腸受之惡心者胃口有痰飲也此二者胃

暑也古今醫統同

赤水玄珠云盛夏發熱有傷寒冒暑二證若熱有進退則為冒暑一向熱不止則為傷寒

丹臺玉案云又為伏暑又何以辨之蓋傷暑在肉分周身煩躁或如鍼刺或有赤腫蓋天氣浮於地表故人氣亦浮於肌表也冒暑或腹痛水瀉者胃與大腸受之惡

心者胃口有痰飲也伏暑即冒暑久而藏伏三焦腸胃之間熱傷氣而不傷形旬月莫覺變出寒熱不定霍亂吐瀉膨脹中滿瘧痢煩渴腹痛下血等證又云又有暑風厥手足搐搦為風手足逆冷為厥

明醫雜著云治暑之法清心利小便最好暑傷氣宜補其氣為要又有惡寒或四肢逆冷甚者迷悶不省而為霍亂吐利痰滯嘔逆腹痛瀉利此則非暑傷人乃因暑而自致之病也以其因暑而得故亦謂之暑病

陳徹雪潭居醫約云若膏梁子弟避暑于深堂大厦之中或涼臺冷楹之下忽頭痛惡寒身體拘急骨節疼痛鬱熱大發此為陰邪所遏使周身陽氣不得伸越治宜溫散寒邪然勞役之人亦有食生冷冰水致寒者貴介亦有出入冒暑而成熱證者尤當審其真假焉夫寒皆因暑所致非因天時之所感俗呼暑寒之病乃暑證之變也○剽竊諸書依樣畫葫蘆益足見其陋也

本草綱目云烏頭條引全幼心鑑小兒暑風暑毒入心痰塞心孔

昏迷播擲此乃危急之證○此小兒夏月犯暑偶發痢
耳特謂暑者誤矣

以上皆是同一醫流之瞽說不暇一一辨焉但如戴思
恭別立中暑傷暑二門者最為謬誤之首魁况其餘乎
何足取乎欲資考證故舉載焉

况銀盃扇冷之冰水井底宿浸之寒此或鮮魚銀絲之鱠
美腊玉粒之鮓皆是任欲恣意乎祛熱收汗解煩止渴之
策曾不顧慮口腹受傷胃中不化遂乃生出腹痛吐瀉寒

熱煩悶多端病患此雖固為避暑貪涼所作然而究竟為
傷食也決矣何須復言焉而後世醫書槩以此證收入傷
暑中暑之門中或謂之暑病或謂之暑中之病不亦大戾
乎若為冷水寒瓜所傷乃因夏月避暑而所得也故屬之
傷暑或謂之暑病或謂之暑中之病則今有冬月初寒擁
爐浴湯求取溫煖倘偶被湯火傷此亦因寒月防寒而所
得也則屬之傷寒或謂之寒病或謂之寒中之病而可乎
哉何以異乎是也飲食湯火均屬不內外因則必不可謂

彼不同乎此矣。一日予與門人談醫事，偶及此事，不覺為
 哄堂。醫家愚陋，每每如此。雖不足深責，亦甚厭見聞矣。善
 哉。盧和之言曰：若謂夏月陰在內，宜服溫熱，則冬月陽在
 內，亦宜服寒涼之物乎？觀此可以準知也。特王履、趙繼宗
 盧和俱能知鹵莽，斥言其非，惜哉！獨明乎此而暗乎彼矣。
 唯此一論可取，而至于全編，則亦只仍舊方技之說，非無
 遺憾也。虞搏、孫文胤猶渴睡漢，乍覺而復昏，軒者也。

王履中暑中熱，辨曰：竊謂暑熱者，夏之令也，大行於天

受疑
為字

地之間，人或勞動，或饑餓，元氣虧乏，不足以禦天令亢
 極，於是受傷而為病，名曰中暑，亦名曰中熱，其實一也。
 今乃以動靜所得分之，何哉？夫中暑熱者，固多在勞役
 之人，勞役則虛，虛則邪入，邪入則病，不虛則天令雖亢
 亦無由以傷之，彼避暑於濠堂大厦，得頭疼惡寒等證
 者，蓋亦傷寒之類耳，不可以中暑名之，其所以煩心與
 肌膚火熱者，非暑邪也，身中陽氣受陰寒所遏而作也。
 既非暑邪，其可以中暑名乎？
全文出
海河集

趙繼宗曰：潔古有曰：靜而得之為中暑，動而得之為中熱。竊謂熱即暑，暑即熱，豈可以動靜暑熱分之也？儒醫精要盧和曰：夫暑熱一也，夏令之氣也。靜居堂廈而病，乃夏月傷冷之病，何以中暑名而求別於中熱耶？王安道辨之明矣。惟其以中暑名病，而用溫熱之藥，所以世人率謂伏陰在內，宜服溫熱，而為通世之謬，深可歎也。若謂夏月陰在內，宜服溫熱，則冬月陽在內，亦宜服寒涼之物乎？丹溪纂要

虞搏曰：王安道曰：云云，此論固是，抑亦有未悉之旨也。與愚按仲景傷寒論中一證曰：中暍即中暑也。一證曰：熱病即中熱也。曰中暑者，陰證內傷之為病也。曰中熱者，陽證外感之為病也。全文見醫學正傳

孫文胤曰：暑者，夏月炎蒸之氣也。丙丁當權，祝融用事，炎威酷烈，鑠石流金，柔脆之軀，不堪燔炙，而中暑之病有不免矣。病之初起，身熱自汗，口渴面垢而已。其餘雜證皆後傳變。然昔人有中熱中暑之分，豈暑之外別有

所謂熱耶。蓋暑與熱本無所異。而人感之則有異耳。全

出丹臺

王案

又有稱熱暍。火暍者。誤矣。竟是蛇足耳。

出病源候論。千金方。外臺祕要。所引古今錄驗俱同。本

綱目。臘雪水。主治李時珍曰。宜煎傷寒火暍之藥。

後世又立注夏病名。其證微熱。頭痛。眼花。五心煩熱。口苦。舌乾。神情困倦。飲食減少。好睡。胸膈不利。形如虛怯。眩悸。腿酸。兩脚軟弱乏力。四肢羸瘦者。是也。俗稱夏瘦。此言無

病之人。春秋無異。只入夏月。食少。身瘦。心倦。脚弱耳。本由生稟虛劣之人。不慎房事。不能忍耐暑熱。犯傷元氣。而為病者也。若不慎。則成勞瘵。不可救也。此證暑月及秋初有之。醫書謂春末夏初者。非也。

丹溪心法附餘云。注夏屬陰虛。元氣不足。夏初春末。頭疼脚軟。食少體熱者。是。

丹臺王案云。注夏。每遇春末夏初。便覺頭疼脚酸。神思困倦。飲食減少。四肢消瘦。軟弱乏力。

又以此證為痿屬亦非也。

婁英醫學綱目痿條併注夏而治法直引李杲清暑益氣湯類且引朱案云宋某勞傷發熱當作注夏治之又婦人患注夏手足疲軟而熱王肯堂證治準繩亦同痿門終云痿發於夏俗名注夏當從東垣法治之婁英又云解你之證懈倦困弱似痿故附痿後孫一奎赤水玄珠全剽竊之蓋解你元出素問而不可決謂某病古有而今無之證不獨止此况可此注夏乎婁孫二氏誤矣

附字辨

暍康熙字典云說文傷暑也玉篇中熱也前漢武帝紀夏大旱民多暍死荀子富國篇夏不究暍淮南子倣真訓暍者望冷風於秋由是觀之則傷暑中熱非始有異又不可暍字上著中字也甚明矣奈何不學無術之醫人強分中暑中熱傷暑或拘中傷或暍上加中皆昏愚之所致也又有瘡康熙字典引集韻賞呂切音暑中暑之病今謂恐是俗字暍又作瘡玉篇於竭切一作暍暍又音渴正字通似

專作暍解。今謂此亦恐是俗字。故瘡瘍二字並不可用。

一本堂行餘醫言卷之二十二

香川修德太冲父 著

瘡瘡與略切音瘡

瘡疾者。其始將發。呵欠頻作。四末漸冷。而後惡寒戰慄。鼓
頷振顫。全軀顫掉。腰脊俱痛。重衾複被。使人騎壓。尚且動
躍。當是之時。熱湯烈火。不能溫也。而又發熱熇熇。舉身如
火。當是之時。寒水冷水。不能寒也。其證口苦咽乾。煩渴引
飲。頭痛如破。漉汗如雨。面色青黃。陳過而休者。是也。有能

食者不食者渴者不渴者寒多熱少者寒少熱多者身痛者不痛者汗多者汗少者譫語者不譫語者輕者能食不渴寒少熱少汗少身不痛不譫語劇者不能食大渴寒多熱多汗多身痛譫語或有每日一發者間日一發者又有間二日三日而發或至數日而發者此證至希又有始間日而發後每日作始每日發而後間日作或每日間日發止不定者又有始直如傷風寒一二日或三四日或十日以上而後全成瘧者或有日蚤者日晏者晝發者夜作者

種種證候不可舉盡輕者三四發而已或十餘發而已重者經百日及一年延至數年者亦間有之古人稱三十年瘧者雖未可全信而或希有之亦未可知也二十六七年前嘗視信州人患瘧四年者飲食二便起居顏色曾無異常惟有每日或間日惡寒發熱汗出一陣而已由是觀之則延至十年亦不可測也

外臺祕要所引深師方云療三十年瘧按肘後方云無問年月可治三十年者千金方云療瘧經數年不瘥者

四時俱有。夏秋特多。原其所因。則雖皆為風寒濕之微邪。外傷所致。而推其本。則無非癰疽為之根者矣。但其輕而三五發而止者。及草野之民。入山涉水而得者。單止外邪。此固壯盛之質。癰疽亦無之。其有之亦微小。故其證甚輕。若夫淹延不已。累月多日之久。癰雖初有外邪。啓焉。而至十餘發之後。則全是癰母之所為也。決然而明矣。癰母。即癰疽是也。癰母之名。張仲景始言之。而所論則不是也。如陳言。戴思恭。喻昌輩。說之又益非也。特揚士瀛之言。為稍得要。但謂水飲為根者。不是耳。

金匱方論云。病癰。以月一日發。當以十五日愈。設不差。當月盡解。如其不差。當云何。師曰。結為癰。癰名曰癰母。仁齋直指云。癰之經久。而不歇。其故何也。有根在也。根者何。曰。飲曰水。曰敗血。是耳。惟癖為癰之母。三因方云。老癰。又曰癰母。○證治要訣云。癰母。又名癰。○醫門法律。稱母癰。

而至其所以。一日寒熱大作。及于次日。則恬然無事。如未

始病者而復至于次日患狀再發不勝甚困之理則決不可知矣素靈所論竟是鑿空捕風之言全不足據也

素問云問曰夫痲瘧皆生於風其蓄作有時者何也對曰瘧之始發也先起於毫毛伸欠乃作寒慄鼓頷胛脊俱痛寒去則內外皆熱頭痛如破渴欲冷飲曰何氣使然願聞其道曰陰陽上下交爭虛實更作陰陽相移也陽并於陰則陰實而陽虛陽明虛則寒慄鼓頷也巨陽虛則腰背頭項痛三陽俱虛則陰氣勝陰氣勝則骨寒

而痛寒生於內故中外皆寒陽盛則外熱陰虛則內熱外內皆熱則喘而渴故欲冷飲也此皆得之夏傷於暑熱氣盛藏於皮膚之內腸胃之外此榮氣之所舍也此令人汗空踈腠理開因得秋氣汗出遇風及得之以浴水氣舍於皮膚之內與衛氣并居衛氣者晝日行於陽夜行於陰此氣得陽而外出得陰而內薄內外相薄是以日作曰其間日而作者何也曰其氣之舍深內薄於陰陽氣獨發陰和內著陰與陽爭不得出是以間日而

作也曰善其作日晏與其日早者何氣使然曰邪氣客於風府循膂而下衛氣一日一夜大會於風府其明日日下一節故其作也晏此先客於脊背也每至於風府則腠理開腠理開則邪氣入邪氣入則病作以此日作稍益晏也其出於風府日下一節二十五日下至骶骨二十六日入於脊內注於伏膂之脉其氣上行九日出於缺盆之中其氣日高故作日益早也其間日發者由邪氣內薄於五藏橫連募原也其道遠其氣深其行遲

不能與衛氣俱行不得皆出故間日乃作也曰夫子言衛氣每至於風府腠理乃發發則邪氣入入則病作今衛氣日下一節其氣之發也不當風府其日作者奈何曰此邪氣客於頭項循膂而下者也故虛實不同邪中異所則不得當其風府也故邪中於頭項者氣至頭項而病中於背者氣至背而病中於腰脊者氣至腰脊而病中於手足者氣至手足而病衛氣之所在與邪氣相合則病作故風無常府衛氣之所發必開其腠理邪氣

之所合則其府也曰善夫風之與瘧也相似同類而風
 獨常在瘧得有時而休者何也曰風氣留其處故常在
 瘧氣隨經絡沈以內薄故衛氣應乃作曰瘧先寒而後
 熱者何也曰夏傷於大暑其汗大出腠理開發因遇夏
 氣淒滄之水寒藏於腠理皮膚之中秋傷於風則病成
 矣夫寒者陰氣也風者陽氣也先傷於寒而後傷於風
 故先寒而後熱也病以時作名曰寒瘧曰先熱而後寒
 者何也曰此先傷於風而後傷於寒故先熱而後寒也

亦以時作名曰溫瘧其但熱而不寒者陰氣先絕陽氣
 獨發則少氣煩冤手足熱而欲嘔名曰瘧瘧曰夫經言
 有餘者寫之不足者補之今熱為有餘寒為不足夫瘧
 者之寒湯火不能溫也及其熱冰水不能寒也此皆有
 餘不足之類當此之時良工不能止必須其自衰乃刺
 之其故何也願聞其說曰經言無刺熇熇之熱無刺渾
 渾之脈無刺漉漉之汗故為其病逆未可治也夫瘧之
 始發也陽氣并於陰當是之時陽虛而陰盛外無氣故

先寒慄也陰氣逆極則復出之陽陽與陰復并於外則陰虛而陽實故先熱而渴夫瘧氣者并於陽則陽勝并於陰則陰勝陰勝則寒陽勝則熱瘧者風寒之氣不常也病極則復至病之發也如火之熱如風雨不可當也故經言曰方其盛時必毀因其衰也事必大昌此之謂也夫瘧之未發也陰未并陽陽未并陰因而調之真氣得安邪氣乃亡故工不能治其已發為其氣逆也曰善攻之奈何早晏何如曰瘧之且發也陰陽之且移也必

從四未始也陽已傷陰從之故先其時堅束其處令邪氣不得入陰氣不得出審候見之在孫絡盛堅而血者皆取之此真往而未得并者也曰瘧不發其應何如曰瘧氣者必更盛更虛當氣之所在也病在陽則熱而脉躁在陰則寒而脉靜極則陰陽俱衰衛氣相離故病得休衛氣集則復病也曰時有間二日或至數日發或渴或不渴其故何也曰其間日者邪氣與衛氣客於六府而有時相失不能相得故休數日乃作也瘧者陰陽更

勝也或甚或不甚故或渴或不渴曰論言夏傷於暑秋必病瘧今瘧不必應者何也曰此應四時者也其病異形者反四時也其以秋病者寒甚以冬病者寒不甚以春病者惡風以夏病者多汗曰夫病溫瘧與寒瘧而皆安舍舍於何藏曰溫瘧者得之冬中於風寒氣藏於骨髓之中至春則陽氣大發邪氣不能自出因遇大暑腦髓燥肌肉消腠理發泄或有所用力邪氣與汗皆出此病藏於腎其氣先從內出之於外也如是者陰虛而陽

盛陽盛則熱矣衰則氣復反入入則陽虛陽虛則寒矣故先熱而後寒名曰溫瘧曰瘧瘧何如曰瘧瘧者肺素有熱氣盛於身厥逆上衝中氣實而不外泄因有所用力腠理開風寒舍於皮膚之內分肉之間而發發則陽氣盛陽氣盛而不衰則病矣其氣不及於陰故但熱而不寒氣內藏於心而外舍於分肉之間令人消燦脫肉故命曰瘧瘧瘧論又云足太陽之瘧令人腰痛頭重寒從背起先寒後熱焯焯暍暍然熱止汗出難已足少陽

之瘧令人身體解你寒不甚熱不甚惡見人見人心惕
 惕然熱多汗出甚足陽明之瘧令人先寒洒淅洒淅寒
 甚久乃熱熱去汗出喜見日月光火氣乃快然足太陰
 之瘧令人不樂好大息不嗜食多寒熱汗出病至則喜
 嘔嘔已乃衰足少陰之瘧令人嘔吐甚多寒熱熱多寒
 少欲閉戶牖而處其病難已足厥陰之瘧令人腰痛少
 腹滿小便不利如瘧狀非瘧也數便意恐懼氣不足腹
 中悒悒肺瘧者令人心寒寒甚熱熱間善驚如有所見

者心瘧者令人煩心甚欲得清水反寒多不甚熱肝瘧
 者令人色蒼蒼然大息其狀若死者脾瘧者令人寒腹
 中痛熱則腸中鳴鳴已汗出腎瘧者令人洒洒然腰脊
 痛宛轉大便難目眴眴然手足寒胃瘧者令人且病也
 善飢而不能食食而支滿腹大刺瘧論又云火熱復惡
 寒發熱如有瘧狀或一日發或間數日發其故何也曰
 勝復之氣會遇之時有多少也陰氣多而陽氣少則其
 發日遠陽氣多而陰氣少則其發日近此勝復相薄盛

衰之節瘧亦同法至真要大論又靈樞歲露篇所論全與瘧

論同但文字有少異同耳生氣通天論金匱真言論陰陽應象大論氣交變大論五

常政大論六元正紀大論及靈樞雜病篇論疾診尺篇等俱有瘧說又出經脈篇

觀以上諸論可以見其空理無實也故吾門不說所以然

之理常言瘧之證狀只是如此自然而然而其理不可知也

私憶殆似夏月雷雨乎若昨日雷雨則今日自朝至午後

蒼蒼晴天萬里無雲及將晡也奇峰崢嶸火雲東西自出

旋風卷地埃昏蔽天白日忽暗轟雷閃電暴雨如注須臾

震霈一陣而已明日晡時亦復如此但有早晏耳天地人

身同一氣象則此可以喻瘧乎能近取譬可謂云爾已矣

原夫瘧者甚可喜之疾耳何也凡疾者夫人之所不能免

而大者必死留著者為終身滯患困苦時發其不死者或

剗或缺終成不完之身但瘧不然患狀雖劇不死死者千

百中之一二而多是高年不勝其苦俄然而逝也間有死

者必是患中不慎自謂瘧者不死之疾而不畏房欲如平

時者耳余目擊之已有數人其他如瘧後成勞瘵或虛瘦

成廢人不復舊時壯實之徒亦皆不畏不填淫慾耽溺之所致也。試見大槩壯實者病瘧故寒熱諸證亦盛較其次者雖間病之證狀亦輕弱人未嘗有病之者故吾門以患瘧者不問老壯婦兒槩為盛人。况瘧已之後宿疾頓失永成無病之人者比比而有。又有宿有癥疝平常少食快快度日者一患瘧而愈後能自飲食精神爽快大異前日。又有黴瘡疳瘡便毒膿淋膿瘡疥癬及久苦諸結毒者一患瘧而愈後諸證脫然去身俗間每謂凡有結毒者不患瘧

若偶病之則洗舊滌之瘀滯再復平時試之多然此事古人未嘗有一人言到者。近時反觀黴瘡結毒家患瘧之後復有病疳瘡體痛者此必在青年蕩子不懲前惡再遊花柳中復被妓毒之徒也。又有無何所患唯是劣弱不健每出人後者一患瘧而愈後氣形盛旺言動不倦幾如別人。又有癩痺瘰癧結核不寐諸痛帶下小兒頭瘡者一患瘧而愈後前證漸減治養善繼終得痊可如此之類不一而足。是皆非瘧之甚可喜者乎。今推其故意其瘧熱滾動周

身外而經絡之窒而不開。縮而不展。中而血精筋骨之溢而不行。滯而不流。內而臟腑間癥疝之痞而不通。結而不解者。強運剛轉。推盪驅逐。元氣為之得援。乘機斡旋。氣勢一健。諸逆順行。無所鬱塞。故宿患久滯。賴以根治。譬如洪水復舊河流。方其積芥亂茅。凝土堆沙。上支下壅。水路為之迂回屈曲。南轉北灣。渣濁聚止。而高浪漲來。大勢滾去。川脉一新。芥沙無遺。浚決洗掃。復歸舊流也。故瘧有推陳致新之功。如其壞變他證。與荏苒不起者。皆由治法不正。

護養不慎之所致耳。審察後世治術也。其姑息迂遠者。畏為深害。徒用緩方。補以任邪。血氣隘迫者。急求速效。肆行馳劑。截以遺毒。况又補攻兼施。祈禱厭勝。竟近兒戲乎。皆由不透曉此證也。此證自古用祝由符禳而已者。每每有之。姦醫貪得。雖怖以大疾。而俗人徃徃不服其藥。唯微厭之。速已。盧祖常所謂老醫畏其無定。呼為要疾者。於醫家可謂大嘲笑。不亦可深耻乎。此其瘧疾之所以唯可隨勢之輕重以取汗。自能發盡其邪。而不厭亦已。故一厭即效。

也。其他或灸或鍼或灌水或誦詩或劫或怖或沈醉或博戲種種厭勝不可盡舉。今錄數條於此以資備考。

盧祖常續易簡方云瘧之為疾內經答問詳盡義理深長後世棄而不讀置而不究惟持無痰不成瘧為要說傳習砒黃和豆粉為圓衣以礬紅或用砒黃和雄黃為圓衣以青黛謂之瘧丹或以恒山一味為君名為瘧藥才得其傳類稱奇貨自謂學成伎足不問虛實驟行施治偶與瘧瘧相投可劫其效若本脾虛氣弱之人瘧不

因瘧而成投之一經刺吐精源髓海倒流逆動非獨病勢增重不知幾日可以調理平復蓋有以綿裹藥塞其耳而效者有男緋女綠帛繫其腕而效者或肆博戲而不來者或遠禪閃而免發者或面北咀桃枝頭七箇冷水嚥下而已者或有灸三椎骨兩傍各一寸而安者或有啖小生茄子三五枚而愈者老醫畏其無定呼為要疾正以其疾所感多因鄉之相傳尋常療瘧以二陳湯加草果治瘧瘧以生料平胃飲嚥紅圓子治食瘧以理

中湯加草果半隻或添加附子以治脾寒瘧或以五苓散
 散熱真方消暑圓治暑瘧或以川烏七棗湯治風瘧以
 養榮湯樂令建中湯治虛勞瘧或以肉豆蔻草果各兩
 枚一煨一生厚朴二寸二片薑汁塗炙一片生甘草
 二寸一寸炙一寸生薑二塊栗子大一煨一生合為
 一處剉成麤散分作二服水盞半煎八分當發日五更
 初進二服忌葷腥治久瘧脾胃日衰名生熟飲詳考顯
亦
不知瘧之所以然而妄作臆說又且
為多方所惑亦自依樣畫葫蘆者耳 ○按此邦之俗劫

瘧之法不一而有發日侵晨浴井華水或以冷水自
 項灌注驚寒而已者或有繩縛街頭之石佛詛曰已彼
 瘧則可解而差者或有灸手足十指頭各一壯而已者
 或有灸鬼哭穴三壯而已者或有多飲酒沈醉酪酏而
 已者或有拾取宸廷之沙拜戴之而已者或有禱神念
 佛供酒果珍膳而已者或有拜服廟祝野巫妖僧幻人
 之符水符物而已者或有鍼刺而已者○又按晉書桓
 石虔小字鎮惡勇猛瘧者稱桓石虔以怖之多愈又南

齊書齊桓康隨世祖起義摧堅陷陣膂力絕人所經村
 邑恣行暴害江南人畏之以其名怖小兒畫其形以辟
 瘧無不立愈南史作畫其形於寺中病瘧者寫形帖著牀壁無不立愈又梁書殷鈞
 傳郡舊多山瘧更暑必動自鈞在任郡境無復瘧疾又
 五代朱瑾在唐為兗州節度使梁太祖攻敗之奔揚行
 密大破梁兵後以殺徐和訓族滅瑾名重江淮人畏之
 其死也尸之廣陵北門路人私共瘞之是時民多病瘧
 皆取其墓上土以水服之云病輒愈更益新土增成高

墳見事文類聚又詩話云有病瘧者子美曰吾詩可以療之

病者曰云何曰夜闌更秉燭相對如夢寐其人誦之瘧
 猶是也杜曰更誦吾詩云子璋觸體血模糊手提榔還
 崔大夫其人誦之果愈漢隱叢話世傳杜詩能除瘧此
 未必然蓋其辭意典雅讀之者脫然不覺沈疴之去體
 也而好事者乃曰鄭廣文妻病瘧子美令取予落月滿
 屋梁猶疑照顏色一聯誦之不已又令取虬髯似太宗
 色映塞外春一聯誦之不已又令取子璋觸體血模糊

手提擲遠崔大夫一聯誦之則無不已矣此殊可笑借使瘧誠有鬼若知杜詩之佳是賢鬼也豈復屑屑求食於嘔泄之間哉觀子美有詩三年猶瘧疾一鬼不銷亡隔日搜脂髓增寒抱雪霜徒然潛隙地有靦屢鮮糝則見事文類聚又瑯邪代醉編云趙與是疾也杜陵正自不免類聚時曰世人瘧疾將作謂可避之他所間巷不經之說也然自唐已然高力士流巫州李輔國授謫制時力士方逃瘧功臣閣下杜子美詩三年猶瘧疾一鬼不銷亡隔

日搜脂髓增寒抱雪霜徒然潛隙地有靦屢鮮糝則不特避之而復塗抹其面矣俗言避瘧鬼必伏幽隙之地不然必畫易容貌又云馬子約曰張乖崖與傳逸人有舊誘之仕傳曰薦已是相訐也遂止開寶中張與傳會于韓城終夕談話諸隣病瘧者皆不發故乖崖有詩云每憶家園樂名賢共里閭劇談祛夜瘧幽夢得鄉書漸長性情懶隔年音信疎終嫌累高節不得薦相如傳每發家書必先夢故云賈氏談錄云余外祖母文氏潞公

之女也。凡見潞公花押，必剪收云能愈疔疾。以上張又

關中無蟹，秦人家收得一乾蟹，土人以為疔，有病瘡者

借去懸于門戶，遂差不但人，不識鬼亦不識也。見筆談又

宋彭乘墨客揮犀云：國士博士李餘慶知常州，強於政

事，果於去惡，凶人惡吏畏之如神。末年得疾甚困，有州

醫博士多過惡，進利藥以毒之。餘慶察其姦，召醫博士

杖殺之，歸臥未及席而死，葬於橫山。有病瘡者取墓土

著牀席間，輒差。又見夢溪筆談文庚已編載吳縣陳氏祖傳古

鏡患瘡者，照之見背上一物驚去，病即瘥。見五雜俎又窮怪

錄建寧有陸旣患瘡，醫療無效，有顧光實能畫，遂命筆

畫一獅子，令於外榜之，謂陸曰：可虔心祈禱，當有驗。如

言，中夜聞戶外有窸窣之聲，明日看獅子，口臆有血淋

滴，既病乃愈。

以上止瘡之術，多端如此。其他鍼灸截瘡單方，不可舉記。

四方土俗，因仍用來者，其地可行。而他鄉不可用也。其始

自千金方抱雞使鳴而驚外臺，祕要所引崔氏及元希聲

書瘡法等。延至于後世種種厭呪。妄載醫籍。鹵莽滅裂。不知羞耻。人情好異。邪術盛行。貽毒傷命。害匪淺淺。然而符咒本是劫奪之術。而非正法也。故可施之愚夫愚婦。間厭輕證。君子端人。固不須言。雖使其無學無聞。而稍有小才智者。既必不信之。則用之絕無寸效。安在徐春甫所謂移精變氣之謂也。亦安在張介賓馮兆張所謂膽特脾信之事也。

徐春甫曰。世有不服藥餌。或人與符祝厭之。亦止何也。曰此夏時天地氣交。百物生發。濕熱薰蒸。諸蟲吐毒之

際。人因暑熱汗出。神氣虛散。感得時行不正之氣。為病。故與符厭之。亦止。若移精變氣之謂也。見古今醫統。
 張介賓曰。蓋以瘡之輕者。日發一次。多在羊表。羊裏少陽膽經。當其邪正相爭。迭為勝負之際。但得一厭。則膽氣有所恃。故正勝邪而病退矣。此藉其相勝之氣。以移易其邪正也。見類經註。
 馮兆張曰。然世以符咒厭之。而愈者。蓋瘡因脾虛而脾主信。符咒之佩身。則心有所恃。脾有所信。中氣一壯。外邪自解。見徐也。見誤於素問張也。惑意於膽經馮也。見錦囊祕錄。
 張曰。膽特重。鑿至于脾信。皆由無實見識。妄作臆說耳。况如癩瘡難愈。邦俗呼為蟲瘡者。雖使巫祈祝禳。前劫後截。百千周匝。而發作自若。依舊曾不見已。不但無益。適足

成瘧轉增沈滯其害可勝言哉故向曰輕者不厭亦已故一厭即効而愚人之所以取信也豈癘瘧重瘧之所可已乎哉凡癘瘧纏綿難愈者唯宜灸以待自已而可也如是者既已後其復尤早後來清快壯健勝於往日者多有之全是灸之功也豈可不尚乎古今濫名如寒瘧。

素問云先寒後熱者名曰寒瘧瘧論

瘧寒疾。

見周禮天官疾醫又出素問六元正紀大論云瘧寒之疾

温瘧。

素問云先熱後寒者名曰温瘧瘧論又出刺瘧論刺要論六元正紀大論等○陳治證治大還云温瘧又名牡瘧寒瘧又名牝瘧者大非也

瘧瘧。

又云但熱而不寒者名曰瘧瘧瘧論楊士瀛仁齋直指云暑瘧一名瘧瘧徐春甫古今醫統亦同

風瘧。

又云風瘧瘧發則汗出惡風瘧論又云魄汗未盡形弱而

氣燂亢俞以閉發為風瘧生氣通天論又云夏暑汗不出秋

成風瘧金匱真言論又見刺瘧論

太陽瘧少陽瘧陽明瘧

同上○李挺醫學入門此稱陽瘧保命集云在太陽經

者為風瘧陽明經為熱瘧少陽經為風熱瘧要英醫學綱目引此

此三陽經受病皆謂之暴瘧發在夏至後處暑前此乃

傷之淺者近而暴也醫學鼻函剝之其終云在三陽經則總為之寒瘧盧和丹

經纂要云在太陽經為寒瘧陽明經為熱瘧少陽經為

風瘧或曰寒熱瘧古今醫統引活法機要與此同

大陰瘧少陰瘧厥陰瘧

同上○李挺此稱陰瘧醫學入門○龔廷保命集云在

陰經則不分三經總謂之濕瘧瘧者認當從太陰經則

不分其病發在處暑後冬至前此乃傷之重也遠而為

瘧瘧者老也故謂之久瘧丹溪纂要云作於子午卯酉

日者少陰瘧作於寅申巳亥日者厥陰瘧作於辰戌丑

未日者太陰瘧

肺癩。心癩。肝癩。脾癩。腎癩。

同上。○三因方。此稱五種癩。又本冊綱目。伏翼屎。附方。稱五癩。引聖惠方。

胃癩。

同上。○仁齋直指。三因方。古今醫統。俱云。食癩。一名胃癩。宜明論。亦有食癩名。

十二癩。

同上。刺癩論。即三陽三陰五藏及胃合十二也。

癩瘡。

又云。夫癩瘡皆生於風。癩論。又見生氣通天論。四氣調神論。陰陽應象大論。靈樞論。疾

診尺。篇葉。瘡一作瘡。八十一難。甲乙經。千金方。及素問遺編

本病論等。皆作瘡。瘡保命集云。瘡瘡者久瘡也。醫學綱

目從之。丹溪纂要。醫學正傳。俱云。瘡瘡。老瘡也。續易簡方亦同。

狂瘡。

出靈樞。經脈篇。○或云。此謂狂與瘡二疾。而觀李時珍。本草綱目。紫參條。有狂瘡字。則為一瘡。名明矣。

牡瘡。

金匱方論云。瘡多寒者。名曰牡瘡。按外臺祕要。引此作

牝古今醫統亦作牝千金方牝瘡下云一作牝喻昌醫門法律

註金匱曰心者牡藏故即以寒多熱少之瘡名曰牡瘡

醫學綱目亦作牝而大成論本草綱目普渡慈航等以牡瘡牝

瘡為二證並出

老瘡

出肘後方

鬼瘡

見神農本草花條

山瘡

梁書段鈞傳云郡舊多山瘡更暑必動自鈞有任郡境

無復瘡疾南史亦同

山瘡瘡

巢元方云此病生於嶺南皆由山溪源嶺嶂濕毒氣故

也病源候論千金方及外臺祕要所引小品方亦同

痰實瘡

病源候論云痰實瘡者謂患人胸膈先有停痰結實因

成瘡病

勞瘡

又云勞瘡疾雖暫間小勞便發○已出肘後方又千金方外臺祕要所引集驗方張文仲方亦同

久瘡

同上又外臺祕要所引濩師方備急方亦同又救急方云百日或一年以上濩師方云三十年瘡及千金方云三歲或數年此皆久瘡也

瘡瘡乞鬼瘡

出肘後方○千金方及外臺祕要所引古今錄驗備急方近効方皆同又外臺祕要引備急夫瘡與瘡分作兩名其實一致或先寒後熱或先熱後寒嶺南率稱為瘡江北總號為瘡此由方言不同非是別有異病然南方溫毒此病尤甚原其所歸大畧有四一山溪毒氣二風溫痰飲三加之鬼癘四發以熱毒在此之中熱毒最重故所用藥物須審病源患瘡瘡之後特須防瘡而發痢

死不旋踵所以然者瘴體先虛虛不宜刺又瘴宜冷差
 刺宜温斷斷刺則益瘴斷瘴則益刺大率如此不可不
 慎非直藥療亦須宜如將息取適若能一色藥兼二
 種病冷而止刺温而斷瘴最其妙也如不然先須斷刺
 然後療瘴瘴緩刺急故也○觀此則瘴瘧元是同一外
 感山嵐溪霧之毒氣而唯南北之異耳後世屑屑焉而
 專論瘴證者甚可疑也

十二時瘴

千金翼方云瘴有十二種即寅卯等十二時發者瘴鬼
 十二使之也十二瘴鬼名甚怪其妄不須言也故不盡錄由是鬼瘴之名益
 傳張介賓曰本無瘴鬼神為邪所亂也徐春甫曰鬼瘴者世俗之謂也邪入陰分夜間發作故名鬼○按鬼瘴字始已出神農本草則不可謂世俗之謂也乃醫家之故態耳玉機微義云瘴無脾胃
 寒及鬼食此言得之

間日瘴

出病源候論○外臺祕要所列備急方同

寒熱瘴

同上

痰瘡

外臺祕要所引集驗方古今錄驗並有痰瘡字後世朱震亨以來專稱痰瘡遂至云無痰不作瘡吁惑矣哉妖瘡

本草綱目瘡鬼條引陳藏器云老瘡發作無時名瘡瘡俚人呼為妖瘡又見證類本草瘡鬼條但文字少異暴瘡熱瘡風熱瘡濕瘡

俱見保命集○仁齋直指亦同

牝瘡

見上

食瘡虛瘡

出宣明論本草綱目草薺莖附方引經効濟世方云虛瘡自汗不止

五種瘡

見三因方

陽瘡陰瘡

行餘醫言

瘡

二十五

仁齋直指

出仁齋直指醫學入門亦同

厥瘡

本州綱目烏頭條引蘇東坡良方云但寒不熱面色黑者名厥瘡

虛勞瘡

出續易簡方

疫瘡

出三因方

脾寒瘡

張從政有瘡非脾寒及鬼神辭云夫瘡猶酷虐之虐也以夏傷酷暑而成瘡瘡也又有瘡瘡連歲不已此肝經肥氣之積也多在左脇之下狀如覆杯是為瘡瘡猶瘡也久而不已令人瘦也內經既以夏傷於暑而為瘡何後世之醫者皆以脾寒治之世醫既不知云云及其瘡之甚者則歸之崇恠又或因夏日飲冷傷食生硬瓜果指為食瘡此又非也詳見儒劉純以張之說為確論且門事親

曰瘧無脾寒及鬼食又但寒不熱面色黑者名厥瘧寒多熱少面黃腹痛名脾瘧見王機微義

積瘧六腑瘧孕瘧產後瘧暑瘧虛寒瘧八種瘧

出本草綱目云有風寒暑濕熱食瘴邪八種

醉瘧

養生主論云有自然吐者世俗命曰醉瘧此非服藥而吐者也

邪瘧

見明醫雜著又出衛生易簡方本草綱目醫日主治引

鬱瘧

出趙氏醫貫

夜瘧

醫學發明明云暴氣衝上吐食夜發俗呼謂之夜瘧陳治曰夜瘧諸書皆作陰分受邪惟汪機作陽虛陷入證治隔年瘧

見祕方集驗

胎瘧。

孫文胤曰如浙西但初發瘧疾者皆言謂之胎瘧莫敢服藥既然有胎瘧亦該有胎傷寒胎痢疾之說何獨瘧疾有胎而他疾無胎乎此言大謬之甚見丹臺玉案

歲露。

錦囊秘錄云瘧在靈樞謂之歲露

及論受病久近

丹溪纂要云三日一發者受病一年即三陰瘧間日一

發者受病半年一日一發者受病一月二日連發住一日者氣血俱受病朱震亨又云瘧發於子半之後午之前是陽分受病其病易愈發於午之後寅之前陰分受病其病難愈

南北異證

證治準繩云按南人不以患瘧為意北人則畏之北人而在南方發者尤畏之以此見治者當知方土之宜也又云東南瀕海海風無常所食臭鹽人多停飲故風瘧

食瘧所由以盛西北高曠隆冬則水冰地裂盛夏則燠石流金人多中寒伏暑故多暑瘧寒瘧東南西北往來其間病在未分之際

淹疾瘧病。

見醫學發明言五藏之病久不愈則為諸瘧

固執少陽為因。

張介賓曰凡瘧疾初作必多寒熱大抵皆屬少陽經病又云凡厭瘧之法今世俗相傳多用之但其有效有不

效人每疑之而其所以然者自有的確之妙則從來人所未知也蓋瘧以邪正相爭其感之淺者乃少陽膽經病也景岳全書

無痰不作瘧等。

錦囊秘錄云古云無痰不作瘧

皆是無益之贅言徒增無見識者之惑耳。

又有稱類瘧者俗醫之通呼也此證以日日寒熱發止或偶間日或隔二三日而復發大似瘧非瘧故呼為類瘧也。

即四時所有。感傷風寒之證。寒熱休作如瘧耳。即傷寒論所謂如瘧狀者。是也。非可別立一名。而王肯堂張介賓別為一證者。似過煩矣。

證治準繩云。外有傷寒往來寒熱如瘧。勞病往來寒熱

亦如瘧。謂之如瘧。○按素問云。寒熱如瘧。五常政大論

論云。惡寒發熱如瘧。景岳全書有似瘧非瘧論。

又有瘧證。此言中山溪嵐霧之邪氣也。此證亦與瘧相髣

髴。古人併稱瘧瘧。究竟感冒外邪之證。或云南方謂瘧。北

方謂瘧。元無分別。或分諸瘧。立別條。以上二證。俱備于傷

風寒門後。

又李石續博物志云。瘧鬼小。不能病巨人。故曰。壯士不病

瘧。晉人曰。君子不病瘧。蜀人以疾瘧為奴婢瘧。此亦俗論

哉。何瘧疾之擇入乎。此說又見朱國禎滂幢小品。文字皆同。

附字辨

瘧。古昔以為劇疾。故字从虐。此由古人不透達瘧證。故云爾。按釋名云。瘧。酷虐也。凡疾或寒或熱耳。而此疾先寒後熱。兩疾似酷者也。張從政曰。以夏傷酷暑而成瘧。瘧也。瘧常與酷吏之政並行。儒門事親李挺曰。瘧有凌虐之狀。病勢如凌虐人之狀。故名瘧。醫學入門孫文胤曰。瘧者。殘虐之意也。從病從虐。故名曰瘧。玉案以上皆非也。大凡疾之寒熱俱有者。不可舉數。何獨止瘧哉。以此為酷虐。則諸病皆可以稱

瘧也。即如張云以傷酷暑成瘧甚屬牽強。况云與酷吏之政並行。尤為無謂也。此邦泰平百五十年。稱前古所未嘗有之至治。固無濫刑。亦無苛政。而瘧疾之行。歲歲多有。海內盡然。安在與酷政並行也。張之妄鑿。不亦甚乎。如李之凌虐。孫之殘虐。俱就文字上為說。亦由不洞知瘧之全體也。又素問作瘧瘧。瘧即瘧也。或一字。或二字。俱無異。故素問云。夏傷於暑。秋必病瘧。論又云。夏傷於暑。秋必瘧瘧。陰陽應象大論又云。夏傷於暑。秋為瘧瘧。生氣通天論可見或單書瘧。或

連稱瘧瘧。其皆一同無別如此也。後世何為紛紛之說耶。蓋自說文云。瘧。二日一發瘧。而為來耳。夫二日一發瘧。即間日瘧也。間日瘧。乃瘧疾之正面也。或日日發。或間二三日發。乃瘧之變態也。故謂二日一發瘧者。非說文誤也。二日一發。即間日瘧。乃瘧之正面。則此其瘧即瘧。可以見也。唯可惜說文不直曰瘧即瘧也。為可憾耳。瘧又作瘧。音同義同。原非有別。甲乙經多作瘧瘧。即瘧瘧也。而本草綱目云。老瘧發作無時。名瘧瘧。瘧龜條引正字通。康熙字典。俱

引此說者以暗醫事也。又婁英醫學綱目徐春甫古今醫統龔廷賢萬病回春輩皆云。痰老也。亦皆非也。又張介賓曰。痰皆也。瘧證雖多。皆謂之瘧。故曰。瘧瘧。觀瘧瘧之下。曰。皆生於風。蓋總諸瘧為言。於此皆字義可知矣。類經註此亦益鑿也。又張從政曰。又有瘧瘧連歲不已。此肝經肥氣之積也。多在左脇之下。狀如覆杯。是為瘧瘧。猶瘧也。久而不已。令人瘦也。儒事此亦益僻說也。皆不可取也。又作瘧。左傳云。疥遂瘧。公昭二十。又云。瘧作而伏。哀公二年杜預註云。瘧瘧疾。玉篇。瘧瘧疾

也。字彙亦同。此瘧。即瘧之異字耳。非有所別而說文云。有熱瘧。及正字通。康熙字典。引方書有單瘧。有一日二日至十日瘧。二日一發瘧。曰瘧。多日之瘧。曰瘧。三書俱非也。特正字通。引郝敬髦書。瘧瘧疾。瘧亦名瘧。合瘧瘧瘧為一。此說極是。而正字通以此為非者。及非也。又顏氏家訓云。左傳。齊侯瘧遂瘧。說文。瘧。二日一發之瘧。瘧有熱瘧。按齊侯之病。本是間日一發。漸加重。故為諸候憂。今北方猶呼瘧瘧。音皆。世間傳本。多以瘧為疥。杜預無解釋。徐仙民音介。

俗儒通云。病疥令人惡寒。變成瘡。此臆說也。疥癬小疾。豈有患疥轉作瘡乎。此說不通。何也。瘡疥素同一疾。豈有瘡遂疔之理乎。說文有熱瘡之解。本為無謂。凡瘡雖有輕重。決無無熱者。以其有熱字。為漸加重者。尤不可通也。况疥痒必惡寒。又且自疥轉成瘡者。此固多有之。何可謂無乎。顏氏疎於醫事。故云爾。正字通云。顏說近理。亦非也。此事雖不關字辨。而欲資廣見。併書以示子弟。○瘡居諧切。音皆。瘡音全。同瘡。疔詩廉切。音苦。

