

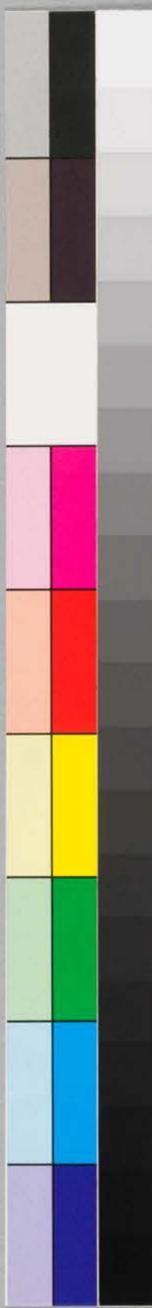
傷寒論集成

山田正珍宗俊著



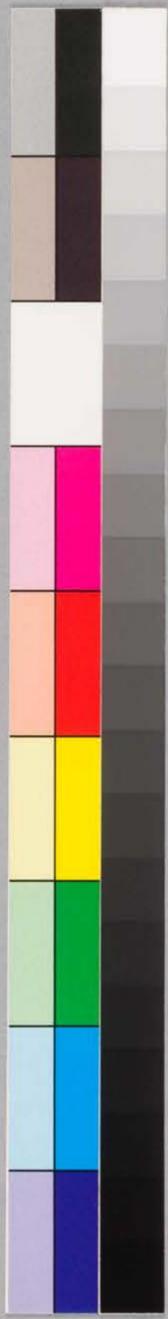
傷寒論集成

首卷



傷寒論集成序

班椽志經方十一家。二百  
七十四卷。亾佚既久矣。特  
以漢末張仲景傷寒論一  
書。寔為千載醫家之模範。



此豈其所謂湯液經法之類與。何其文辭險峭。意旨淵永。不似東漢卑弱之體也。迺量疾病之淺深。因氣感之宜。致汗吐下溫。和之。



五法。以反之於平者。斷乎古先遺傳。非仲景自撰。無疑矣。唯是自經叔和之撰次。江南諸師秘而不傳。或有受而讀者。不過小品肘。

后視之。代革年移。堙替之  
久。得無臭朽蟬斷。縱令繼  
冲編錄。億等校定。已非叔  
和之舊。豈能得復仲景之  
古。然其功亦偉矣。於是金

源而降。有隨文順釋者。有  
改易次序。增篇目者。有就  
章句而別設新意者。有假  
五運六氣而傳會者。有委  
曲衍贅。弄已筆端者。為之

註解。亾憲數十家。雖不能  
無詭作者之肯。要亦有所  
發揮焉。繼而迄近來家。逞  
臆見。戶建橫議。輻輳嘈嘩。  
刊章改字。使向之微豐。一

旦支離破碎。其運之刀圭。  
則疏導湧洩。漫投妄施。戕  
生人於掌股間。蓋不鮮矣。  
噫。傷寒論之行。莫盛於今。  
其學之壞。亦今為甚。而中

醫之諺。正在於今。可重嘆哉。是山田宗俊所以有集成之作也。宗俊為人似鈍。而才敏。有厓岸而謙虛。洽聞強識。目下無比。其生

平方。群講朋會。浮白談笑之際。片言隻語。苟得關涉傷寒論者。便以為注解之資。况其讀書。勿論經典。子史及歷代醫籍。即至瀏覽。

山經地志雜鈔猥藁道佛  
二藏亦復爾爾又况其仰  
誦伏思朝驗夕試之苦心  
其與幾是以集成之書博  
而要而精而覈微言大義

煥然著明矣惜乎書成未  
及刻宗俊溘焉而逝嗚呼  
凌雲之木摧于震雷千里  
之車忽爾折軸孰不實涕  
然而其三十年之真血全

然存于此書。足嘉惠後學。救濟生靈。則可謂宗俊死而不死焉。或曰。宗俊指摘前修諸註者至矣。蒙莊不云乎。已議人。人反議已。毋

亦指摘宗俊如宗俊之於前脩者。起于後來歟。予應之曰。世有宋義叔而翼中之書。猶與仲景之論。不朽于今。則不足病宗俊於無

傷寒論集解首卷

何有之鄉也。洎其門人中  
林俊菴等為之綜緝。刺於  
昌平故宅。以先師遺命來  
謁予序。予劇喜其不朽。遂  
為序之。時歲在庚戌。

寬政二年春正月也。

醫官丹波元簡廉夫撰



傷寒論集成首卷

傷寒論集成序

夫風寒暑濕之中人也。皆能為病。而傷寒之邪。最為已甚矣。蓋其陰陽表裏之別。淺深緩急之辨。極所難知。而汗下溫涼一誤。其治則死生之變。速於反掌。疾

傷寒論集成首卷序

一 杏花園藏板

植通共書



之危篤。又孰加於此乎。漢長沙守南陽張仲景著傷寒論。辨脈證。正方法。其所以治之之術。詳審精到。無復餘蘊。其惠於天下後世者至矣。夫黃帝內經醫經之古者。姑置而不論。自有經方

之學。班志所錄。扁鵲俞拊方等。今皆不存。則方書之古者。又孰加於此乎。是故後爲其學者。皆稱仲景爲方法鼻祖。奉傷寒論爲治術甲令。抑不亦宜乎。唯奈其爲書也。撰次于西晉。編錄于

北宋而疏釋于宋元明清之間。蓋其原文既非仲景之舊而後註之者因訛踵陋輾轉迷謬莫之能辨。蓋嘗論之。其書體統固大矣。支離穿鑿之說入焉而碎。義理固深矣。虛浮詭誕之說入

焉而竭。方法固正矣。淺陋卑俗之說入焉而墮。文辭固簡矣。割裂補綴之說入焉而紊。加焉拘泥者。局乎章句文字之間。疏脫者。驚於方法條例之外。嗚呼。後講其學而求其正者。果誰適從。

豈不亦悲乎。吾友山田宗俊父  
家世業醫。自幼好仲景之書。竊  
傷其如此。有志作疏解。一匡其  
謬。進而奮其特見。超然遠覽。剖  
誓窈微。闡發蘊奧。管括樞要。爬  
梳浮濫。退而誓之傳註。參互考

索兼總衆說。網羅百家。詳審異  
同。明辨得失。凡自一字一語之  
義。至於各章全篇之旨。必正其  
出處。極其歸趣。該博板援。精確  
證據。積二十年。而其書始成。乃  
名以傷寒集成。蓋取集而大成

之義矣。凡其所論。本於字句。而不局卑近。辨於義理。而不驚高妙。有傷寒註釋之書。以來。未有如此書之精博也。後之學者。就此而求。能知其陰陽表裏之辨。汗下溫涼之術。則外之風溫暑

濕之爲邪。內之饑飽勞佚之爲崇。皆可能治。又何翅傷寒哉。宗俊父旣窮闡其學。又旁好儒者之學。遊道極廣。余亦昔登杏花之堂。與其盟。而得聞其緒論。宗俊父以余爲才。誘掖極厚。嘗共

討論唐虞三代之道。言語湧發。纒纒可聞。概其所論。超然出於前人意慮之表。余歛衽起敬。其雄邁特達。固世所希有。是豈終於方伎之間者哉。其又必歸往吾聖人之道。大有所闡發。辨世

所惑者。又猶於其學矣。嗚呼。惜哉。天不假之年。一病遽革。奄歸溟漠。生平著述。新論等。皆未及脫藁。又何暇及吾儒乎。宗俊父沒數年。余專力經藝。竊有所見。稍稍知道之所以爲道。因欲就

而正焉。則其丘隴之間。萋然宿草。嗚呼。宗俊父已矣。若余之愚陋。又誰從而決其所見之是非乎。頃其門人笠原雲仙中林俊菴。校其集成。將爲板本。以傳永久。且奉其父宗圓先生之命。屬

余序之。蓋以其所遺託在余也。余不得辭。披卷臨之。手澤猶新。文彩爛然。因想當日宴遊之好。聲音笑貌。宛在耳目。淚墮胸塞。不能爲懷。強忍把筆。書其曾所聞者。題之篇端。九原之難起。誰

知余此言之是乎。嗚呼其亦可  
悲也。夫寬政改元冬十二月九  
日。加賀大田元貞公幹序。



傷寒論集成凡例

一 曩余著傷寒考一編。略疏全論大旨。并及一二名  
義。終附仲景氏事蹟。以授門徒。其後歷時稍久。所  
得日新。驗諸事實。增知其確的無疑。因揚摧古今  
註家。緝其精英。芟其蕪雜。附以管見。集而成編。是  
其所以名曰集成也。若夫孟軻氏所謂金聲玉振。  
集而大成者。元聖事業。如余謏劣。豈僭冒之哉。  
一 傷寒論數本。莫古於宋板。又莫善於宋板。是故經  
文一從宋板。若文字有脫落舛訛。則考成本全書。

傷寒論集成首卷

玉函脈經千金千金翼外臺諸書以補正之若兩可難裁嵌註以備參考

一辨脈法平脈法傷寒例及辨發汗吐下諸篇並是王叔和所攬前輩諸公業既辨之今從而不采用矣又其瘧濕暍三種乃是雜病論中一篇固非傷寒篇內之文也故今不載之論中於金匱集成中釋之

一霍亂篇亦宜在雜病部內然金匱之所逸故今詳釋其義矣夫瘧濕暍霍亂等皆屬雜病者也而傷

寒論中並收之可見今之傷寒論者分取傷寒雜病論以成編者矣詳見于傷寒考中

一註中所引宋林億校正成無已註解及明理論明趙開美全書方有執條辯清程應旄後條辯喻昌尚論編張璐續論張志聰集註乾隆御纂醫宗金鑑中所載汪琥吳人駒魏荔彤諸人王肯堂證治準繩錢潢溯源集本邦瀨穆之詁劉棟之傳中西惟忠名數解及辨正內藤希哲玉函類編及解惑論小島瑞傷寒類編島壽集解宮義方翼注以

上諸書皆舉其姓名而不及書名。若其他所板援皆載書名。

一古今諸註有其說可據而其語不穩者。苟其說之是皆采而載之。如其語不穩不必一一辨正。覽者察焉。

一註中所引註家姓名次序。或從本文上下。或從時世先後。不必為例云。

一林億金匱要略方序云。翰林學士王洙在館閣日。於蠹簡中得仲景金匱玉函要略方三卷。上則辨

傷寒中則論雜病。下則載其方。今閱玉函經亦復聚其方於末卷。蓋仲景氏本色云。若夫宋板則每證必載其方。同方復出各處。繁冗鄭重。大非古人精簡之肯。想是林億等所補入爾。至於成無己本。則為削其復。且諸加減方皆省其本方不載。惟云於某方內加某去某。餘依前方。以余觀之。此亦非其本色。何也。如調胃承氣四逆二方。先載諸二十九條。如小柴胡湯始出九十八條。果以調胃四逆之例推之乎。則小柴胡湯亦當先載。諸三十七條。

何至九十八條始出之乎。且諸加減方。省本方不載。簡則簡矣。惟非古人丁寧質樸之意。意者成無己。取諸己意。以省略之者。否則葛根加半夏湯。何獨併本方具錄之耶。蓋適遺之已。君子察微觀人。於其所忽。信哉。雖然成無己本行世既久。人亦以為便。難遽改復之。今不得已而從焉。若夫諸加減方。則從宋板玉函。不敢之省略。以存古人丁寧之意云。

按成本桂枝麻黃各半湯。桂枝二麻黃一湯。三方後皆無本云。數字。而桂枝二越婢一湯。方後乃有本云。數字。與宋板同。亦復遺之者也。

傷寒論集成目錄

首卷 張仲景自序 附序目凡例

卷之一 太陽上篇

卷之二 太陽中篇 自首條至發汗後水藥不得入口條

卷之三 太陽中篇 自梔子豉湯條至中篇尾

卷之四 太陽下篇 自首條至甘草瀉心湯條

卷之五 太陽下篇 自赤石脂禹餘糧湯條至下篇尾

卷之六 陽明篇 自首條至陽明病發潮熱條

卷之七 陽明篇 自陽明病脇下鞞滿條至少陽篇尾

傷寒論集成首卷

卷之八 太陰篇 自首條至少陰篇尾

卷之九 厥陰篇

卷之十 霍亂篇 自首條至差後勞復篇尾

傷寒論集成首卷

日本 東都 山田正珍宗俊父 著

男 正德宗見

門人

常陸 中林清熙俊庵 同校

土佐 笠原方恒雲仙

張仲景自序解

仲景氏序論實是感慨憤懣之所發所謂披心腹吐情實者非後人自序其書以希售者比也但其天布五行以下皆是繁衍叢脞之言全係叔和撰

次之語。非仲景氏之舊也。諺所謂貂不足狗尾續者已。何者。思過半句。既為一篇結尾。而復別起一段議論。是徵一也。天布五行以下。文理不屬。體裁迥別。是徵二也。前稱越人。後稱扁鵲。亦非一人之口氣。是徵三也。後段譏時醫。不求經旨。務在口給。是前段所悉。假令仲景耄也。亦豈如此其鄭重乎。是徵四也。仲景論中。未嘗說五行經絡。後段乃說之。是徵五也。仲景論中。未嘗以三部九候明堂闕庭診之。後段乃說之。是徵六也。此論由感往昔之

淪喪而起之。則文止於所起。為得其實。獲麟之義。可以徵矣。是徵七也。七徵既得。奸其可掩哉。中西惟忠不知此義。併前段以為偽託文。可謂鹵莽矣。夫仲景事蹟。范陳二史所不載。漢魏之文亦無及此者矣。知其為東漢長沙太守者。特據其序論已。惟忠既以序論為偽撰。反言及東漢之時。有張氏仲景者。身為長沙太守。不知有何據焉。彼忌其撰用素問九卷等語。誣之以偽撰。棄而不取焉。然而東漢長沙四字。終不得不據其序論。真可發一咲。

傷寒論集成首卷

今刪其天布五行以下。且據千金方所引。以訂正焉。略釋其義訓。又其漢長沙守南陽張機著九字。依程應旄後條辨。移諸篇首。嘗閱漢唐諸儒序於經典者。皆署官闕姓名於其篇首。若其署諸尾者。十三經中。特有何晏論語序已。雖然。此是進呈之文。不可以為常法也。程應旄曰。按古人作書大旨。多從序中提出。故善讀書者。未讀古人書。先讀古人序。從序法中讀及全書。則微言大義。宛然在目。余讀傷寒論仲景之自序。竟是一篇悲天憫人文。

字。從此處作論。蓋卽孔子懼作春秋之微旨也。

傷寒雜病論集

舊本雜作卒。傳寫之誤也。觀下文為傷寒雜病論合十六卷之語。可見矣。方有執云。卒。讀倉卒之卒。發秘云。傷寒急卒之病。故云。皆非也。然考之唐書藝文志。有張仲景傷寒卒病論十卷之目。則其承謬亦舊矣。論乃辨論之論。與道德論養生論之論同。蓋以其辨論傷寒及雜病之書。故名曰傷寒雜病論。猶記事之文。謂之記。解物之文。謂之解耳。若

傷寒論集成卷

其辨論之論。讀為平聲。議論之論。讀為去聲。則沈約已後之事。梁世以前。豈有此等紛紜之說哉。故辨論之論。與議論之論。乃是二而一。一而二。未始有意義之可殊。亦未始有體用之可辨也。故讀為去聲。則可也。為非辨論之論。則不可也。集字當作序字。誤也。序者叙也。叙陳所以作此書之旨也。瀨穆以論集二字為書名。非也。傷寒者。謂為風寒所傷之病。乃六經諸證統名。非獨指太陽傷寒證也。亦非獨指冬時中寒之病也。王叔和以冬時者為

傷寒。以他時者為時行寒疫。大非古義也。蓋疫即傷寒。傷寒即疫。其謂之疫。取諸役役不住。其謂之傷寒。取諸所感之源。疫者病名也。傷寒者病因也。昔人之立論。舍其名而取其因者。何也。以治術之所關。不可以不明也。已後世醫家。不察此義。傷寒與疫。判為二病。至其甚者。則以為鬼神所為。不亦愚乎。若夫溫病者。則冬時為寒氣所襲。至乎春溫之時。自內而發者。與夫疫。大不同。不可混合矣。按傷寒之名。在醫經。則以素問熱論為祖。所謂熱病

傷寒論集成首卷

者皆傷寒之類是也。在歷史則以後漢書崔駰傳為始。曰熊經鳥伸。雖延歷之術。非傷寒之理。是也。又按周禮疾醫職云。秋時有瘡寒疾。孟子公孫丑篇曰。有寒疾。不可以風。由此觀之。以疫為寒疾。不可謂不古矣。中西惟忠云。傷寒者為邪所傷害也。謂邪為寒。蓋古義也。予謂邪字所該者廣。故謂寒為邪則可。若謂邪為寒則不可。惟忠乃以寒為邪之名。不知為暑熱所傷害。亦復謂之傷寒乎。不覺歎飯耳。惟忠又云。傷寒論之論。乃論定之義。與論

語之論略同。蓋取諸物茂卿論語徵者也。殊不知論語乃孔夫子論辨之語。因以命書矣。夫論自論。論定自論定。豈可混乎。惟忠適見茂卿一時謬言。以為千載卓論。引以解傷寒論。粗妄孰甚焉。惟忠又辨自序云。秦漢以上雖有諸子百家。而未嘗聞自序其書也。仲景氏之自序于卷首者何耶。且其撰用素問九卷諸書。質諸終篇。未嘗有本于此者。是必後之黠者。偽擬以欺人者耳。以予觀之。是亦大不然。何則。仲景氏漢季之人。當以漢季為例。不

傷寒論集成首卷

當以秦漢以上為例。然而如孔安國尚書傳序。班固西都賦序。荀悅漢紀序。劉熙釋名序。應邵風俗通序。皆在仲景氏以前。自序其所著者也。

漢長沙守南陽張機著

漢後漢也。長沙南陽。俱是郡名。仲景氏南陽郡人。仕為長沙郡太守也。漢書百官表云。郡守秦官。掌治其郡。秩二千石。景帝更名太守。

論曰。余每覽越人入虢之診。望齊侯之色。未嘗不慨然歎其才秀也。

字典曰長沙郡名屬楚廣輿記今湖廣長沙府有長沙縣

史記孟軻傳。太史公曰。余讀孟子書。至梁惠王問何以利吾國。未嘗不廢書而歎也。仲景氏此段。蓋做此體。斯篇其體則序。其事則論。論也者何。論世人之徒迷名利。而不知有目前之禍也。故以論曰起之。論乃論辨之論。世醫讀為去聲者。非也。以論曰發端。蓋亦古文一體。與何晏論語序。以叙曰起之。同一法已。程應旄刪論曰二字。非也。每常也。慨然。自奮之貌。後漢范滂傳云。慨然有澄清天下之志。是也。或問。後漢光武帝諱秀。時改秀才號茂才。

傷寒論集成首卷

仲景氏不避秀字者何也。曰：臨文不諱也。曰：有徵乎。曰：有之。天下俊秀王叔茂。王暢字叔茂。後漢人。時有此諺。見後漢書。黨錮史記扁鵲傳云：扁鵲，勃海郡鄭人也。姓秦氏。名越人。過虢。太子死。扁鵲曰：若太子病，所謂尸蹙者也。形靜如死狀。太子未死也。乃使弟子子陽厲鍼砥石，以取外三陽五會。有間，太子蘇。乃使子豹為五分之熨，以八減之齊，和煮之，以更熨兩脇下。太子起坐，更適陰陽。但服湯二旬而復故。扁鵲過齊，齊桓侯客之。入朝見曰：君有疾在腠理，不治將

深。桓侯曰：寡人無疾。扁鵲出。桓侯謂左右曰：醫之好利也。欲以不疾者為功。後五日，扁鵲復見曰：君有疾在血脈，不治恐深。桓侯曰：寡人無疾。扁鵲出。桓侯不悅。後五日，扁鵲復見曰：君有疾在腸胃間，不治將深。桓侯不應。扁鵲出。桓侯不悅。後五日，扁鵲復見，望見桓侯而退走。桓侯使人問其故。扁鵲曰：疾之在腠理也，湯熨之所及也；在血脈，針石之所及也；其在腸胃，酒醴之所及也；其在骨髓，雖司命無奈之何。今在骨髓，臣是以無請也。後五日，桓

疾體病使人召扁鵲。扁鵲已逃去。桓疾遂死。怪當今居世之士。曾不留神醫藥。精究方術。上以療君親之疾。下以救貧賤之厄。中以保身長全。以養其生。

怪字。管到七十四字。不字。管到三十二字。當今居世之士。泛言世上貪利之士。居世與避世。及其義矣。神者精神也。留神。猶云用心。醫藥方術。互文言之。史記始皇紀云。悉召文學方術士。漢書平帝紀云。方術本艸。北史周澹傳云。澹多方術。尤善醫藥。

二程全書曰。治病委之庸醫。比之不慈不孝。事親者。不可不知醫。斯言旨哉。

但競逐榮勢。企踵權豪。孜孜汲汲。惟名利是務。

競逐企踵。俱是貪望之意。榮勢權豪。并指功名富貴言之。孜孜汲汲。勤不休貌。南史蕭允傳云。其恬榮勢如此。又漁父傳云。黃金白壁。重利也。駟馬高蓋。榮勢也。漢書蕭望之傳云。天下之士。延頸企踵。爭願自効。唐書盧懷慎傳云。傾耳以聽。企踵以望。後漢書明帝紀云。權門請託。殘吏放手。唐中宗制。

傷寒論集解首卷

云。白簡凝霜。宜屏樞豪之氣。晉書段灼傳云。東宮文武將吏。且勿復取豪門子弟。韻會小補攷字注云。說文攷。汲汲也。周書攷攷無怠。增韻。勤也。通作孳。孟子孳孳為善。又作滋。孔叢子。滋滋汲汲。崇飾其末。而忽棄其本。欲華其外。而悴其內。

所以怪止于此。崇飾其末。華其外。以喻夫攷攷汲汲。惟名利是務。忽棄其本。悴其內。以喻夫不知養生之貴。忘身殉物。以消耗其精神。是亦互文言之。皮之不存。毛將安傅焉。

傳舊作附。今依左傳改之。左傳僖公十四年。貌射曰。皮之不存。毛將安傅。皮以喻養生。毛以喻名利。言人不能保身全生。則雖欲名利。是猶無皮而望毛之傅焉。其可得乎。

進不能愛人。知物退不能愛躬。知己。

愛人知物。所謂療君親。救貧賤也。愛躬知己。所謂保身養生也。

卒然遭邪風之氣。嬰非常之疾。

嬰音英。觸也。傷寒之病。傳變迅速。死生反掌。固不

可與他病同日而語矣。是以謂之非常之疾。素問陰陽應象大論云。邪風之至。疾如風雨。漢書武帝紀云。蓋有非常之人。必有非常之功。患及禍至而方震慄。

正字通云。方始也。小雅燎之方揚。

身居厄地。蒙蒙昧昧。驚若游魂。

厄字典云。於草切。艱也。困也。俗用厄。乃五果切。木節也。地猶言所死地。樂地等語。可見也。身居厄地。謂懼篤疾。蒙蒙昧昧。猶言視而不見。聽而不聞。驚

又作蠢。愚也。若游魂者。言絕無定見也。周易繫辭云。精氣為物。游魂為變。

晉皇甫謐甲乙經自序云。夫受先人之體。有八尺之軀。而不知醫事。此所謂游魂耳。蓋本於仲景氏此段語。所謂者。仲景氏所謂也。不則所謂二字。大無著落。人或謂仲景氏自序。叔和偽撰。夫叔和與謐同是晉人。豈有所不知而却引證之乎。或之妄真可呵笑。

降志屈節。欽望巫祝。告窮歸天。

節節操也。欽敬也。贊主人饗神者曰祝。音子六切。在女曰巫。音無。禮記檀弓注云。事盡理屈為窮。史記屈原傳云。夫天者人之始也。父母者人之本也。人窮則反本。故勞苦倦極。未嘗不呼天也。疾痛慘怛。未嘗不呼父母也。

束手受敗。齋百年之壽命。將至貴之重器。委付凡醫。恣其所措。

齋俗作賈。持也將亦持也。凡者。輕微之稱。猶凡民。凡夫之凡。措。倉故切。置也。漢書王吉傳云。數以奕

脆之玉體。犯勤勞之煩毒。非所以全壽命之宗也。屈原大招云。永宜厥身。保壽命只。

咄嗟嗚呼。厥身已斃。神明消滅。變為異物。幽潛重泉。徒為啼泣。痛夫。

咄嗟字。出晉書石崇傳。歎聲也。神明猶言精神。素問靈蘭秘典論云。心者君主之官。神明出焉。是也。異物謂死。賈誼鵬鳥賦云。忽然為人。何足控揣。化為異物兮。又何足患。史記索隱云。死而形化。是為異物。重泉謂地下。左傳隱公元年云。不及黃泉。無

相見也。朱申注云。此生無復相見。至死後。方相見於地下也。

舉世昏迷。莫能覺悟。自盲若是。彼何榮勢之云哉。

言彼徒迷惑名利。而不悟禍之在目前。猶瞽者陷穿在前。而不自知也。彼字指名利而言。言彼名利者。何足以謂榮勢。上療君親。下救貧賤。中全己身。是此真榮勢矣。此句有黍稷非馨。明德惟馨語意焉。漢書司馬相如傳封禪頌云。正陽顯見。覺悟黎蒸。

以上譏世人之徒迷名利。而不知方術為何事。及罹疾病。狼狽失機也。

余宗族素多。向餘二百。建寧紀年以來。猶未十稔。其死亡者。三分有二。傷寒十居其七。

向嚮同稔年也。字典云。稔如甚切。音荏。說文穀熟也。左傳僖二年。不可以五稔。襄二十七年。不及五稔。注。年也。穀一熟為一年。是也。建寧。後漢靈帝年號。紀年。紀以為年號也。醫史云。張機字仲景。漢靈帝時。舉孝廉。官至長沙太守。由是觀之。舊本作建

安者。蓋傳寫之誤已。若夫建安。獻帝年號。與下文感往昔之文。不合也。又考後漢書五行志。自建寧四年。至光和二年。相去僅九年。大疫三流行。與所謂未十稔之文。合若符契。可見其稱傷寒者。果是天行疫疾無疑矣。否則未十稔之間。何以至於病且死。若斯已甚乎。故千金方引小品云。云傷寒是雅士之辭。天行溫疫。是田舍間號耳。外臺天行病門。亦引許仁則云。此病方家呼為傷寒是也。或問曰。吾子謂傷寒即疫。疫即傷寒。非為二病。然

而常見疫氣之流行。或自西而東。或自南而北。小則一鄉一里。大則數郡數州。無男女。無老弱。不嬰其氣者幾希矣。若夫傷寒。則一人自病。而不與眾同病。其或染人。亦唯不過三五人。由此觀之。昔人以疫為鬼神所作。別立之論治。不可謂無其理也。曰。否。此唯由天時之失常。與人氣之失常而已。其為風寒之邪。則同矣。蓋人之媵理。逢溫熱則開。得寒涼則閉。是以自季春至仲秋之際。天時溫熱。媵理常開。若當是時。有非節之暴寒。則媵理不能先

之密閉。寒邪乘虛而入。自季秋至仲春之際。天時寒涼。腠理常閉。若當是時。有非節之暴溫。則腠理為之開發。寒邪窺隙而入。故一鄉有非節之氣。則一鄉同病。一州有非節之氣。則一州同病。若其一人自病。而不與眾同病者。蓋其人適有勞動之事。而腠理為之不密。寒邪乃襲其間而入焉耳。可見傷寒與疫。其名雖異。實則一病矣。若徒因其一人自病。與眾同病。以為二病。則如瘡疥痘瘡諸疾。或與眾同病。或一人自病。亦復分為二病乎。又其謂

疫為鬼神。曹植既辨其妄。予尚何言。

太平御覽七百四十二曰。

曹植說疫氣曰。建安二十二年。癘氣流行。家家有僵尸之痛。室室有號泣之哀。或闔門而殮。或覆族而喪。或以為疫者。鬼神所作。夫罹此者。悉被褐茹藿之子。荆室蓬戶之人耳。若夫殿處鼎食之家。重貂累蓐之門。若是者。鮮焉。此乃陰陽失位。寒暑錯時。是故生疫。而愚民懸符厭之。亦可笑也。

感往昔之淪喪。傷橫夭之莫救。

是蓋在獻帝時。追記其事也。否則不可言往昔。尚書微子篇云。商其淪喪。字典云。淪沒也。韻會小補云。歿通作夭。廣雅不盡天年。謂之夭。平信敏云。橫夭不可死而死也。宗族之病。可起而不起。可救而

傷寒論集成首卷

莫救者。舉世昏迷。不精究方術之由。乃論首所以  
歎越人而起端也。

乃勤求古訓。博采眾方。

古訓古人之訓。眾方眾家之方也。佩文韻府云。訓  
許運切。誠也。書學于古訓。乃有獲。說命下詩古訓是

式。大雅  
蒸民

撰用素問。九卷。八十一難。陰陽大論。胎臚藥錄。并平  
脈辨證。為傷寒雜病論合十六卷。

按傷寒雜病論。原是一部書名。而非二部相合而

為十六卷也。觀北史王邵傳可見矣。

北史王邵傳  
曰。邵撰皇隋

靈感志合三十卷。奏  
之上。令宣示天下。

宋林億眩合字。見以為二書。

序金匱要略曰。張仲景為傷寒雜病論。合十六卷。

今世但傳傷寒論十卷。雜病未見其書。蓋以十卷

為傷寒論。以六卷為雜病論也。殊不知古昔十六

卷之本。亡失不傳。雖叔和亦不得而見之矣。林億

所校十卷者。亦未詳出於何世。隋書經籍志有張

仲景辨傷寒十卷。唐書藝文志有張仲景傷寒卒

病論十卷。

字典云。撰與選同。漢書龔遂傳云。選用賢良。吳志顧雍傳云。顧雍為丞相。平尚書事。其所選用文武將吏。各隨能所任。是也。甲乙自序曰。伊尹以亞聖之才。撰用神農本草。以為湯液。撰用二字。亦取之

仲景氏語。九卷謂靈樞。見林億素問序注。林億素問序注

云。黃帝內經十八卷。今有針經九卷。素問九卷。共十八卷。又素問外九卷。漢張仲景及西晉王叔和脈經。只為之九卷。皇甫士晏名為針經。按隋書經籍志。謂之九靈。王冰名為靈樞。

按素靈二書。雖稱軒岐問答之書。其非軒岐之文。固矣。或謂韓諸公子所著。李濂醫史或謂出於戰國之

末。二程全書程頤說或謂周秦之間。上古哲人之作。胡元瑞筆

叢。或謂漢世作。物茂卿度量考或謂六朝以降之書。孺公說

出醫諸說紛紛。其未有明徵。獨宋聶吉甫斷以為

淮南王之作。可謂千古卓見矣。明郎瑛七修類藁云。素問文。非上古

人得知之。以為全元起所著。猶非隋唐文也。惟馬遷劉向近之。又無此等義語。宋聶吉甫云。既非三代以前文。又非東都以後語。斷然以為淮南王之作。予意鴻烈解中。內篇文義。實似之矣。但淮南好名之士。即欲籍岐黃以成名。特不可曰述也乎。或者醫卜未焚。當時必有岐黃問答之書。安得文之以成耳。不然陰陽五行之理。學固得人身百骸之微。非聖不知。何其致疾之由。死生之故。明然纖悉。此淮南解性命之道。理處必竊素問。而詭異奇環。處乃蘇飛等為之也。故宋潛溪以淮南出入儒墨不

純正。此是也。且淮南七十二候。與素問注。皆多芍藥采五物。改麥秋至。為小暑至。較呂氏春秋不同。則王冰當時亦知素問出淮南也。岐黃之文。至於首篇曰。上古中古。而曰今世。則黃帝時果末世耶。又曰。以酒為漿。以妄為常。則儀狄是生其前。而彼時人已皆偽耶。精微論中。羅畏雄黃。禁服篇中。軟血而受。則羅與軟血。豈當時事耶。予故以為岐黃問答。而淮南文成之者耳。

八十一難。亦古醫經名。其書不傳也。若夫今之難經。則後人偽撰。非古之八十一難。有辯載于予新論中。八十一難。陰陽大論。胎臚音閭藥錄。平脈辨證。諸書今皆不傳。可歎哉。雖然。玩夫撰用二字。則所云諸書。固非可盡信。若其可信者。既已撰用。雖已

何恨。孟軻氏稱。吾於武成。取二三策而已矣。書之不可盡信也。尚矣。○再按陰陽大論。林億以運氣

七篇充之。林億素問序注。論運氣七篇曰。本邦名

古屋玄醫。以陰陽應象大論充之。說出醫學愚得。皆非也。

不可從矣。太平御覽七百二十二。引張仲景方序

曰。衛汎好醫術。少師仲景。有才識。撰四逆三部厥

經。及婦人胎藏經。小兒顱顙方三卷。由此考之。所

謂胎顱。乃婦人小兒之義已。又按傷寒六經之目。

蓋據于素問熱論者也。其所謂太陽病。刺風池風

府者。據于素問骨空論刺法者也。其所謂發汗後。臍下悸。以甘煉水煮藥者。據于靈樞邪客篇。半夏湯煎法者也。其所謂傷寒厥而心下悸。宜先治水。却治其厥者。據于素問標本病傳論。小大不利。治其標之語者也。其他本于素靈者不少。孰謂仲景不撰用素靈哉。

素問陰陽應象大論曰。治病必求於本。又曰。形不足者。溫之以氣。精不足者。補之以味。其高者。因而越之。其下者。引而竭之。中滿者。瀉之於內。其有邪

者。瀆形以為汗。其在皮者。汗而發之。按仲景用理中。四逆建中。真武輩。以補其不足者。用瓜蒂以越其高者。用猪苓五苓輩。以引其下者。用承氣瀉心輩。以瀉其中滿者。用麻黃桂枝輩。以發其在表者。若其所謂心下有水氣。脇下有水。胸中有熱。胃中有邪氣。胃中乾燥。胃中不和。胃氣不和。胃中有燥屎。胃中空虛。胃中虛冷。裏有熱。裏有寒。熱入血室。熱結在裏。熱在下焦。熱結膀胱。瘀熱在裏。寒濕在裏。水結在胸脇。冷結在膀胱之類。皆所謂治病求

於本者也。中西惟忠乃謂質諸終篇。未嘗有本于素靈者。嗚呼何其疎漏之甚也。

雖未能盡愈諸病。庶可以見病知源。若能尋余所集。思過半矣。

言斯書雖未盡論萬病。庶可以見其病。知其所來之源矣。苟能留神於予所編輯。則雖未論及之病。亦可以治也。思過半。周易繫辭語。易云。知者觀其象。辭則思過半矣。

或問傷寒論本文高遠精微。如其自序。則平易淺

近。似出二手。何也。曰。仲景氏之著論也。勤求古訓。博采衆方。從而敷演焉。從而擴充焉。是以其書雖成於漢季。亦不得不從而高遠精微也。辟之入芝蘭之室。久而不聞其香也。若夫自序披心腹吐情實之文。丁寧其言。以告諭之。欲不平易淺近。可得乎。若徒以體格之異疑之。則如韓愈平日述作。縱橫飛動。變化不測。而其著順宗實錄。核實質直。平淡無味。絕不與他文相類。及蘇軾少時議論。英氣勃勃。八面無敵。而暮年文章。寒酸蕭索。慘悴可憐。

傷寒論集成首卷

其亦謂之出二手歟。人苟會之。則自序之與本論  
不同。其何疑之有。

傷寒論集成首卷終

12  
253

